

**St-1004/2024**

**TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU**

Podnositelj: ILKO DUGANDŽIĆ iz Zagreba, Veliki dol 49b, OIB: 00011275105,  
zastupan po Goranu Buljanoviću, odvjetniku iz Zagreba, Nova cesta  
103

Dužnik: RADIO 101 d.o.o., Ljudevita Gaja 10, Zagreb, OIB: 46315944115

### **PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

**I.** Protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2455/2025 od dana 16.07.2025. ovdje podnositelj u zakonskom roku od 30 dana od dostave, u skladu sa čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 podnosi

#### **Prijedlog za dopuštenje revizije u skladu s čl. 385. a. st. 2)**

Prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-1004/2024 od 15.05.2025. otvoren je i zatvoren stečajni postupak dužnika koji će se po pravomoćnosti rješenja brisati iz sudskog registra. Drugostupanjskim rješenjem PŽ-2455/2025 godine Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je odbio žalbu i potvrdio prvostupanjsko rješenje.

#### *Prilog:*

- *rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-1004/2024 od 15.05.2025.*
- *žalba podnosioca od 29.05.2025. godine*
- *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2455/2025 od 16.07.2025. godine*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-1 od 25.03.2024. - Prijedlog za otvaranje stečajnog Postupka*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-1-4 od 25.03.2024. - Odluka\_G\_R\_147\_2023\_4*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-1-2 od 25.03.2024. - Odluka\_Pr\_1712\_2022\_105 (4)*
- *podnesak TS ZG St-1004-2024-10 od 18.06.2024.*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-10-1 od 18.06.2024. - Punomoć*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-16 od 28.06.2024.*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-19 od 04.07.2024.*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-19-2 od 04.07.2024. - From Thomas Thimme co Radio 101 do.o., Nikole Tesle 10, 1000 Zagreb*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-20 od 12.07.2024.*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-20-6 od 12.07.2024. - Podaci o žigovima- DZIV 11 07 2024*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-20-5 od 12.07.2024. - Prilog St-2891\_2021-16-1 - Dokumentacija -*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-28 od 19.09.2024. - Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika*



- *Prilog TS ZG St-1004-2024-28-5 od 19.09.2024. - Prilog 5-Dopis DZIV-a (RADIO 101 d.o.o.)*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-28-7 od 19.09.2024. - Prilog 7-dopis direktoru Dužnika*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-28-8 od 19.09.2024. - Prilog 8-E-mail punomoćnici Dužnika*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-28-9 od 19.09.2024. - Prilog 9-E-mail i podnesak punomoćnika vjerovnika*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-28-10 od 19.09.2024. - Prilog 10-E-mail knjigovodstvu*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-30 od 25.09.2024. - Podnesak (1)*
- *Prilog TS ZG St-1004-2024-30-1 od 25.09.2024. - Ilko Dugandžić - podnesak - 03.09.2024. godine*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-33 od 07.01.2025. – Podnesak*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-34 od 14.03.2025. - Izvješće stečajnog upravitelja (1)*
- *Podnesak TS ZG St-1004-2024-43 od 25.04.2025. - Prijedlog*

Podnositelj predlaže da VSRH dopusti reviziju i temeljem čl. 385.a. st. 2) ZPP-a jer smatra da su mu u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka i neprimjenjivanja drugih kogentnih zakonskih odredbi (Zakon o kaznenom postupku, Stečajni zakon) povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom RH i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u daljnjem tekstu: Konvencija) i to pravo na pravično suđenje iz čl. 29. Ustava RH i čl. 6. Konvencije, pravo na rad iz čl. 54. st. 1. Ustava RH, pravo na zaradu kojom može sebi i svojoj obitelji osigurati slobodan i dostojan život čl. 55. st.1. Ustava RH, pravo vlasništva iz čl. 48. Ustava RH te čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.

## Kronologija prije stečajnog postupka

**II.** Podnositelj je ustao protiv nezakonite odluke o otkazu. Republici Hrvatskoj je trebalo više od 12 godina da radni spor pravomoćno okonča u korist podnositelja. Za to vrijeme dužniku je omogućeno normalno poslovanje, on je izašao iz stečaja te dugi niz godina poslovao.

Od nespornih događaja valja istaknuti sljedeće činjenice odlučne za meritornu analizu događaja koji su prethodili postupku radi pokretanja stečaja. Žig društva predstavlja imovinu koju je prema stečajnom planu St-466/10 TSZAGREB od 05.03.2012. stalni sudski vještak Marinko Jurčević procijenio na iznos od 1.183.896,82 kn. Dakle, postojala je imovina, objektivno od strane državnog povjerenika provjerljive i utvrđene vrijednosti u postupku i to planu temeljem kojeg je nastavljeno poslovanje tada stečajnog dužnika. Sama tvrtka dužnika je RADIO 101 d.o.o. te kao takva predstavlja žig koji ima po Zakonu o žigu veće pravo od tzv. „logotipa“ trademarka koji je registriran pred Državnim zavodom za intelektualno vlasništvo. 16.09.2021. godine, RADIO 101 d.o.o. po direktoru Thomas Alexander Thimme podnosi prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe. Prijedlog je nepotpun, dakle podnesen je „pro forme“ kako bi se Republici Hrvatskoj i ostalim vjerovnicima onemogućilo pokretanje stečajnog postupka. Naime, prema zakonu, dok se odluči o prijedlogu za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, niti podnositelj kao radnik, niti Republika Hrvatska kao vjerovnik, niti Republika Hrvatska putem FINE po službenoj dužnosti nisu mogli pokrenuti postupak otvaranja stečaja. Uz navedeno, cijelo to vrijeme je dužnik mogao raspolagati imovinom, što je i činio. Ono što je tu već bilo suspektno (a podnositelj nije mogao sudjelovati u tom postupku) jest da ga je sud 17.09.2021. godine upozorio da je podnio nepotpun prijedlog te mu naložio da u roku od 8 dana dopuni prijedlog. Sud je dužniku jasno naveo zakonsku odredbu da mu je u skladu s čl. 31. st.2. SZ-a naložio dopunu **prijedloga „time da se**

**napominje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti" uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 31. st.3 SZ-a." Suprotno zakonu kojeg je i sam sud citirao u prvom pozivu, dakle suprotno svom ranijem rješenju, sud je produljivao rok dužniku. Dakle, potpuno protuzakonito.**

*Dokaz:*

- <https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/c23395d1-f4ef-4d96-96bd-c53ee37aa04f>
- <https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/9dfaa10d-78a0-4325-a3e9-52aaf13f6207>
- <https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/c6a98677-4062-4bad-b88c-4bce6cd768a9>
- Uvid u javne objave na e-oglasna ploča suda za predmet St-2891/2021

### **Stečajni postupak St-1004/2024 TSZG i legitimno očekivanje podnositelja**

**III.** Podnositelj je 12 godina čekao pravomoćnu odluku u radnom sporu. Nakon što je dočekao presudu, za uopće krenuti u ovršni postupak trebao u skladu s čl. 217. st. 5 i st. 2. Ovršnog zakona dobiti potvrdu od Porezne uprave s izračunom i naznakom podataka za uplatu doprinosa. Dakle, podnositelj je, da bi za državu napatio doprinose trebao potvrdu od države o njihovom iznosu. Općepoznato jer da se na predmetne potvrde nekad čeka i godinu dana.

Slijedom navedenog, podnositelju je ostao jedino stečajni postupak čije je otvaranje predložio dana 25.03.2025. godine. U tijeku postupka koji se vodio pod brojem St-1004/2024 nesporne su sljedeće činjenice:

- dužnik preko punomoćnika 17.06.2024. prvo navodi da Thomas Alexander Thimme, osoba ovlaštena za zastupanje, ne može pristupiti ročištu
- isti punomoćnik u podnesku od 27.06.2024 godine neistinito navodi da Thomas Alexander Thimme nije osoba ovlaštena za zastupanje dužnika (da je to točno onda bi time punomoćnik dužnika de facto priznaje da nema pravo poduzimati radnje jer je punomoć potpisala osoba koja nije ovlaštena) iako je isti upisan u sudskom registru
- podnositelj je (najmanje u podnesku od 25.09.2024. godine) sudu naveo da je gore navedenim radnjama u tom postupku počinjeno kazneno djelo (sud upoznat s sumnjom da je direktor radnjom u tom postupku počinio kazneno djelo koje mu sud tolerira) te uputio da postoji sumnja da su počinjena druga kaznena djela u kojima je možda i oštećenik Republika Hrvatska
- podnositelj je u podnescima isticao da: ili punomoćnik poduzima radnje bez ovlasti (jer je sam tvrdio da direktor nije ovlaštena osoba za zastupanje), ili da direktor zlorabi procesna ovlaštenja kako bi opstruirao postupak)
- podnositelj je u podnesku od 03.09.2024. godine naveo „*razvidno je da postoji nekoliko postupanja direktora dužnika i/ili drugih osoba koje se činjeničnim opisom može podvesti pod zakonski opis nekoliko kaznenih djela*”
- podnositelj je u podnesku od 11.07.2024. godine sudu decidirano naveo koja su sve djela počinjena zlouporabom u tom aktualnom postupku, te je naveo da se u skladu s čl. 178. st.1 SZ-a u vezi s čl. 177. st. 5 SZ-a direktor ima pokoriti pozivu suda i odazvati se saslušanju te jasno ukazao da sud ne smije ignorirati zakon jer u suprotnom omogućuje pojedincu da protuzakonito bude „jači od države”.
- u svom izvješću privremena stečajna upraviteljica se poziva na izvješće iz ranijeg stečajnog plana no navodi da je potrebno pravno mišljenje koje je potrebno platiti da bi se vidjelo je li nedopuštenim radnjama prenesen žig.



- podnositelj je tvrdio da sam dužnik ima naziv tj. tvrtku RADIO 101 d.o.o. i da on kao preuzimatelj može biti zainteresiran za preuzimanje samog društva tog naziva sa pravima koja iz tvrtke proizlaze
- prema podacima koje je dostavio DZIV razvidno je da se prenošenje prava žiga odvijalo za vrijeme koje je suspektno

**IV.** Dakle, Hrvatska (u daljnjem tekstu: RH) ima interes u ovom postupku jer je dužnik i njoj ostao dužan. Uz navode da se prema Zakonu o državnom odvjetništvu državni odvjetnik mora očitovati predstavlja li žig kulturno dobro, podnositelj je sudu naveo da će suprotnim postupanjem počinuti možda i štetu za RH. U postupku je naveo da su počinjena kaznena djela i tražio da se spis uputi državnom odvjetniku. Prvostupanjski sud po istom uopće nije postupio, a drugostupanjski sud je pogrešno naveo kao da je podnositelj od njega tražio da rješava pitanje kaznene odgovornosti što je netočno. Podnositelj je tražio da se spis, iz nekoliko važnih razloga za pravni poredak i interese RH, proslijedi državnom odvjetniku nakon čijeg će se očitovanja riješiti i pitanje je li radnjama dužnika oštećena RH, je li dio nesporne imovine dužnika (tvrtka tj. sam naziv dužnika „RADIO 101 d.o.o.”) kulturno dobro od interesa za RH.

### Kršenje zakonskih i Ustavnih prava

**V.** Čl. 205. st.4. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, u daljnjem tekstu: ZKP/08) propisuje da kada je kaznena prijava podnesena sudu ili nenadležnom državnom odvjetništvu ono će „*prijavu primiti i odmah poslati nadležnom državnom odvjetniku*”. U skladu s čl. 3. Zakona o državnom odvjetništvu (NN 67/18, 21/22) isto je ovlašteno i dužno poduzimati pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i zakona Republike Hrvatske. U skladu s čl. 80., „*državna tijela dužna su obavijestiti državno odvjetništvo o svim postupcima u kojima je ono po zakonu dužno ili ovlašteno poduzimati određene radnje ili podnositi pravna sredstva*.” Podnositelj je u podnescima uputio na sumnju da je počinjeno kazneno djelo i sudu koji „*novit curia*” predložio da spis zajedno sa tim tvrdnjama koja u suštini i predstavljaju kaznenu prijavu proslijedi državnom odvjetniku. Prvostupanjski sud je ignorirao zakon kada nije postupio po podnescima podnositelja u kojima je on eksplicitno govorio o mogućem kaznenom djelu, počinitelju te tražio od suda da to pošalje državnom odvjetniku. Tako je u podnesku od 25.04.2025. godine naveo: „*Svima je jasno da postoje zakonski propisi po kojem je svatko dužan obavijestiti nadležna tijela o postojanju mogućnosti tj. osnovane sumnje da je počinjeno kazneno djelo. Uz navedeno, ovdje se tražilo i da se od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske zatraži očitovanje i isto obavijesti o mogućnosti da u skladu sa svojim ovlastima zaštiti nešto što bi moglo biti kulturno dobro. Slijedom navedenog, predlagatelj smatra da je zakonito postupanje suda da postupi po traženju, ili da obrazloži odbijanje takvog prijedloga.*”

U skladu s čl. 10 Zakona o parničnom postupku „*sud je dužan onemogućiti svaku zloupotrebu prava u postupku*”. U ovom postupku je odvjetnica dužnika prvo napisala da je direktor društva spriječen pristupiti ročištu. Priložila je punomoć koju je on potpisao. Potom je kasnije tvrdila da on nije osoba ovlaštena za zastupanje unatoč tome što je upisan u sudski registar, a ranije ju je upravo on opunomoćio. Evidentno je da su zlorabljena prava u postupku kako bi se isti opstruirao. Dakle, ili je punomoćnik počinio protupravnu radnju ili po nalogu direktora to čini tvrdeći da onaj tko je imao ovlast da je opunomoći nije ovlašten bio to učiniti. Evidentno je najmanje zlorabljenje prava koje je u skladu s čl. 10. ZPP-a sud bio dužan spriječiti. Uz to, sud je prekršio Stečajni zakon kad je omogućio dužniku kršenje čl. 177. Stečajnog zakona. Sud nije primijenio nijedan mogući „zakonski alat” koji ima da bi prisilio direktora i dužnika



kojeg zastupa da se pokore zakonu, da pristupe ročištu, da ih podnositelj i sud ispitaju i da pred sudom dokažu da govori neistinu oko pitanja imovine ali protupravnih radnji kojima su onemogućili podnositelja u naplati svojih potraživanja.

**VI.** Prvostupanjski sud ignorirao zahtjeve podnositelja te je odlučio otvoriti i zatvoriti stečajni postupak unatoč činjenici da je podnositelj u podnesku izrazio sumnju u počinjenje kaznenog djela radnjama u tom postupku i tražio da to sud proslijedi nadležnom državnom odvjetniku, a kako je i zakonito u skladu s čl. 205. ZKP/08. Kršeći Ustavna i Konvencijska prava. Od suda je traženo da podneske u kojima se obrazlaže zašto postoji sumnja u počinjenje kaznenog djela proslijedi državnom odvjetniku, sud ne čini ništa po tome već birokratski otvara i zatvara stečajni postupak zbog toga što nitko nije uplatio predum kao da je Stečajni zakon jedini kojeg sud mora primjenjivati. Takva povreda predstavlja kršenje ustavnih i konvencijskih prava podnositelja. Drugostupanjski sud u rješenju eksplicitno čini povredu kada pod 12. rješenja PŽ-2455/2025 od 16.07.2025. godine navodi „*Pitanje kaznene odgovornosti osobe ovlaštene za zastupanje dužnika ne rješava se u stečajnom postupku.*“ Visoki trgovački sud takvim stavom grubo krši čl. 205. ZKP/08, a tim postupkom su prekršena Ustavna i Konvencijska prava podnositelja. Osim toga, podnositelj se sudu nije žalio na to da je povrijedio odredbe Stečajnog zakona, niti da je podnositelj tražio da se pitanje kaznene odgovornosti utvrdi u stečajnom postupku. Što se podnositelja tiče, mogao je donijeti isto rješenje. No, sud je morao postupiti po zakonu i proslijediti spis državnom odvjetniku kada je to od njega podnositelj zatražio. Pogotovo što postoji zakon koji to nalaže. To je, među ostalim, legitimno očekivanje podnositelja. Nakon 12 godina vođenja radnog spora, nemogućnosti da pokrene ovrhu jer mu za to „treba još jedan papir“ tj. potvrda porezne uprave, podnositelj je imao jako malo legitimnog očekivanja od države. Jedino što mu je moguće je da podnese kaznenu prijavu i pokuša otvoriti stečajni postupak nad dužnikom te da se tijekom tog postupka SASLUŠA direktor koji je zlorabom prava onemogućio ranije izvršavanje ili otvaranje stečaja, koji je za inkriminirano vrijeme raspolagao imovinom društva i koji u konačnici de facto ismijava sud nepojavljivanjem pred sudom. Sud je dakle onemogućio podnositelja da pokuša utvrditi istinu te mu time uskratio pravo na pristup sudu. Naime, pravo na pristup sudu treba biti ostvarivo, a ne samo „na papiru“ kako je ovdje slučaj. Time je rezultat bio nepošteno suđenje, a podnositelj nije ostvario pravo iz radnog odnosa čiji jamac bi trebala biti država provođenjem kogentnih zakonskih odredbi.

**VII.** Poštovani gospodo suci ili savjetnici koji će pripremati ovaj spis: Na nepravdu i nepoštenje koje obiluje moderna povijest RH smo se već navikli i tome smo svi kumovali. Postoji osjećaj frustracije kada sud uputite na zakonske odredbe i kada sud samo ignorira vaše zahtjeve. A i kada obrazloži svoj stav, to čini pogrešno. Kad radi zaštite interesa RH, sudu RH pred povjerenikom kojeg postavlja RH, tražite da obavijesti nadležno odvjetništvo RH o pravima koja bi mogla biti od značaja za RH i sud to sve ignorira, to nije pogrešna percepcija pravosuđa. **To je suština sustava kojeg smo dio. Moj je posao postoji zbog toga što što je svaka država ima tendenciju kršenja prava pojedinaca. Kada toga ne bi bilo, ne bi bilo i potrebe za odvjetnicima. I zato ovaj podnesak nije nikakva uvreda, to je vrijednosni sud kako se država ne ponaša pošteno, kako to Ustav nalaže, onda imam pravo reći da Republika Hrvatska ne funkcionira te da su tome doprinijeli i suci.** Sakrivanje iza paušalnih fraza neće umanjiti nezakonitost i nepravdu koja se u ovoj državi godinama tolerira.





Neki od razloga nepoštenosti postupka<sup>1</sup>:

- propust da se saslušaju dokazi (direktor) koji bi mogli dovesti do drugačije odluke
- propust da se konzultiraju osobe koje javnopravno tijelo obvezno konzultirati ili osobe koje imaju legitimno očekivanje da će ih se konzultirati prije donošenja odluke.

**VIII.** Kako postupak nije proveden u skladu s postupovnim pravilima nacionalnog prava (da ispita je li kršenjem dužnosti propisane Stečajnim zakonom (NN 67/18, 21/22) od strane punomoćnika i direktora počinjena šteta za Republiku Hrvatsku kao vjerovnika te postupi u skladu sa zakonom) tako otpada i načelno spominjanje „očite neosnovanosti koju bi ECHR u pravnom standardu mogao primijeniti. Osnovanost zahtjeva podnositelja jasno proizlazi iz mjerodavnog prava, slijedom čega je on imao legitimno očekivanje da će se njegov zahtjev ostvariti. Prema stavu ECHR-a „ *građanin mora predvidjeti, do stupnja koji je razuman u danim okolnostima, posljedice koje određeno postupanje može povući za sobom.* " U konkretnom slučaju podnositelj je imao legitimno očekivanje da sud primjeni zakonske odredbe i zbog kojih je pisao podneske u kojima je od suda to tražio.

**IX.** Kršenje odredbi zakona dovelo je do povreda ustavnih prava podnositelja i to prava na pravično suđenje iz čl. 29. Ustava RH i čl. 6. Konvencije, prava na rad iz čl. 54. st. 1. Ustava RH, prava na zaradu kojom može sebi i svojoj obitelji osigurati slobodan i dostojan život čl. 55. st.1. Ustava RH, prava vlasništva iz čl. 48. Ustava RH te čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.

**X.** Stoga se predlaže dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2455/2025 od dana 16. srpnja 2025. godine.

U Zagrebu, 01. rujna 2025. godine

ILKO DUGANDŽIĆ

Trošak:

1. Sastav prijedloga za dopuštenje revizije
2. PDV 25 %
3. Ukupno:

Tbr. 14/3 625 b 1.250,00 EUR  
312,50 EUR  
1.562,50 EUR

---

<sup>1</sup>str. 595, Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih Sloboda u praksi Europskog suda za ljudska prava, Novi informator 2013. Omejec Jasna